

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2020/712  
**KARAR NO** : 2021/15  
**KARAR TR** : 25/01/2021

**ÖZET:** 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen "1. maddede gösterilen (adli ve idari) yargı mercilerince verilmi kararlar" ko ulunu ta ımayan BA VURUNUN REDD gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : Y.T. (Gebze 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde)  
**Vekilleri** : Av. K. T. Av. A. . Av. A. T.  
**Davacı** : H. O. (Gebze 3. Asliye Hukuk Mahkemesinde)  
**Vekili** : Av. M.A.  
**Davalı** : .G.

**I. DAVA SÜREC :**

- A.** Hüküm uyu mazlı ı iddiasıyla Uyu mazlık Mahkemesinden talepte bulunan Yılmaz Tataro lu vekili; davacı ile davalı ükrü Gül arasında 10/05/2005 tarihinde düzenlenen Kartal 2. Noterli inin 15925 yevmiye nolu satı vaadi sözleşmesi ile ekerpınar da yer alan 116 ada, 13 parsel sayılı davalı adına kayıtlı ta ınmazın 20.000 YTL bedelle davacıya satı ının vaat edildi i ve sözleşme bedelinin pe in olarak davalı ükrü 'ye ödenmi oldu u ancak aradan yaklaşık 4 yıllık bir süre geçti i halde davalı tarafın edinimini yerine getirmedi i ve tapu kaydının davacı üzerine geçirilmedi i ileri sürülerek, fazlaya ilik talep ve dava hakları saklı kalmak kaydı ile öncelikle tapu kaydına tedbir konulmasına, tapu kaydının iptali ile davacı adına tapuya kayıt ve tesciline karar verilmesi istemiyle Gebze 1. Asliye Hukuk Mahkemesine dava açmı tır.
- Gebze 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 17/04/2015 tarihli ve E.2009/755, K.2015/285 sayılı dosyasında** "*Davacıya yapılan satı vaadi sözleşmesinin tarihi 10.05.2005, dava dı ı Haluk Odaba ı'na yapılan satı ın tarihi ise 23.01.2008'dir. 3. Asliye Hukuk Mahkemesi dosyasında davacı Yılmaz Tataro lu taraf olmadı ından, davacı açısından sonuç do urmaz. Yerle ik Yargıtay uygulamasına göre birden çok satı vaadi sözleşmesinde, kadim olana de er vermek gerekece inden, davacının talebi konusunda engel bulunmamaktadır. Eldeki olay özelinde bilirki i raporunda takyidatlardan bahsedilerek sözleşme deki artın gerçekleştirmedi i belirtilmi ise de, sözleşme de i aret edilen takyidatlar 10 yıl satılamaz erhi ile Belediye yönünden konulan erhtir. Belediye yönünden erh terkin edilmi olup, 10 yıllık takyidatlar kalkmı tır. Satı vaadi noterden düzenleme ekinde yapılmı ve yasal unsurları ta ıdı ından toplanan ve tartı lan deliller ve dosya kapsamı itibariyle*" gerekçesiyle "**Davanın KABULÜ LE, Gebze 1. Bölge ekerpınar pafta 5/2. ada 741 parsel 14'te (eski 116 ada 13 parsel) kayıtlı ta ınmazın davalı ükrü Gül adına olan 2101/2400 hissesinin tapusunun iptali ile davacı adına tapuya tesciline**" dair verilen kararın temyiz edilmeksizin 09/09/2015 tarihinde kesinle ti i anlaşılmı tır.
- B.** Davacı Haluk Odaba ı vekili; müvekkili ile davalı arasında 23/01/2008 tarihinde Gebze 5 Noterli inde 1366 yevmiye numaralı resen düzenleme ekinde olan

gayrimenkul satı vaadi sözleşmesi ile; Çayırova ilçesi 741 ada, 14 parselde yer alan dava konusu taşınmazda bulunan hissesini satmayı vaat etti ini, düzenlenen bu sözleşme menin imzalandı ı zaman tapuya erh verildi ini, müvekkilinin yapılan bu sözleşme gere i davalıya ödeme yaptığını, fakat davalının taşınmazdaki hisselerini müvekkiline devretmedi ini, kötü niyetli davrandığını beyan ederek dava konusu taşınmaz üzerindeki hisselerin müvekkili adına tescilini, tescili mümkün olmadı ı takdirde hisselerin dava tarihindeki rayiç de eri üzerinden davalıdan alınarak ödenmesi istemiyle 13/04/2011 tarihinde davalı ükrü Gül aleyhine Gebze 3. Asliye Hukuk Mahkemesinde dava açmıştır.

4. **Gebze 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 06/06/2012 tarihli ve E.2011/377, K.2012/367 sayılı dosyasında** "*Davacının davasının kabulüne, davaya konu taşınmazda davalı adına kayıtlı 2400/2101 sayılı hissenin iptali ile davacı adına tesciline*" dair verilen kararın da temyiz edilmeksizin 11/09/2012 tarihinde kesinleştiğini anlaşılmıştır.
5. **C. Hüküm uyu mazlı ı iddiasıyla Mahkememizden talepte bulunan Yılmaz Tataro lu vekili;** Gebze 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2009/755, K.2015/285 sayılı ve 17/04/2015 tarihli ilamı ile Gebze 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2011/377, K.2012/367 sayılı ve 06/06/2012 tarihli ilamı arasında çelişki oldu unu, bu ilamlar arasındaki çelişkinin giderilmesi için yargılamanın yenilenmesi ve hacizlerin fekki gerektiğini ileri sürerek; yargılamanın yeniden yapılarak çelişkinin müvekkili lehine giderilmesi, ilgili taşınmazın müvekkili adına tapuya tescili, hacizlerin fekkine karar verilmesi istemiyle yeniden Gebze 1. Asliye Hukuk Mahkemesine dava açmıştır.
6. **Gebze 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 03/05/2016 tarihli ve E.2016/17, K.2016/233 sayılı dosyasında** "*Talep ve tüm dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde talep yargılamanın iadesine yöneliktir. Davaya konu taşınmazlar ve davalılar aynı olmakla birlikte her iki davanın davacıları farklıdır. Bu itibarla HMK. 375. Maddesinde sınırlı sayıda açıklanan yargılamanın iadesi sebepleri mevcut olmadı ı gibi, somut olarak, davacılar farklı oldu undan ve bu nedenle tarafları aynı olmadı ından, HMK. 375/(1 )-ı maddesinin de uygulama olana ı yoktur.*" gerekçesiyle "*Yargılamanın adesini talebinin reddine*" dair kararın Yargıtay 14. Hukuk Dairesinin 20/05/2019 tarihli ve E.2016/12599, K.2019/4533 sayılı ilamıyla onanarak kesinleştiğini anlaşılmıştır.

## II. UYU MAZLIK MAHKEMESİNDEN STEK

7. Yılmaz Tataro lu vekili Mahkememize verdiği dilekçede sonuç olarak;

*" İlgili taşınmaz Kocaeli ili, Gebze ilçesi, Ekerpınar köyü G22B13C3C pafta 741 Ada 14 parselin (Eski 116 Ada, 13 parsel) ili kin hüküm uyu mazlı ının giderilmesine,*

*Mezkur taşınmaz üzerinde ihtiyati tedbir kararının verilmesine,*

*Talebimizin duru malı olarak incelenmesine,*

*Mezkur taşınmazın müvekkil Yılmaz Tataro lu adına tesciline karar verilmesini,*

*Gebze 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2016/17 Esas 2016/233 Karar (Yargılamanın yenilenmesi öncesi:2009/755 E. 2015/285 K.) sayılı mahkeme ilamı gere i tapuda i lem yapılması ve Yılmaz Tataro lu adına tesciline,*

*Gebze 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/377 Esas ve 2012/367 Karar sayılı dosyası ile i lenen tapu üzerindeki erhin kaldırılmasına"*

Karar verilmesi istemiyle Uyu mazlık Mahkemesine ba vuruda bulunmu , müracaat 10/12/2020 tarihinde kayıt altına alınmıştır.

8. Dilekçe içeri i ve dilekçeye ekli karar suretleri incelendi inde, Ba kanlıkça Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı ile Danı tay Ba savcısının görü lerinin alınmasına gerek görülmemi tir.

### III. LG L HUKUK

#### Mevzuat

9. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanunun “Mahkemenin görevi” ba lı nını ta ryan 1. maddesinin ilk fıkrası öyledir:

*“Uyu mazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmi , adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili i bu kanunla kurulup görev yapan ba ımsız bir yüksek mahkemedir”*

10. Aynı Kanun'un 24. maddesinde ise, 1. maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilm i veya kesinle mi , aynı konuya ve sebebe ili kin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çeli ki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyu mazlı nın varlı nın kabul edilece i belirtilmi tir.

### IV. NCELEME VE GEREKÇE

11. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 25/01/2021 tarihli toplantısında: Raportör-Hakim Engin SEL MO LU'nun 2247 sayılı Kanun'da öngörülen ko ulları ta ımayan ba vurunun reddi gerekti i yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTCÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

12. Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre, hüküm uyu mazlı nın varlı ı için;

- a) Uyu mazlık yaratan hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,  
b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,  
c) Her iki kararın da kesinle mi olması,  
d) Kararlarda davanın esasının hükme ba lanması,  
e) Kararlar arasındaki çeli ki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması ko ullarının birlikte gerçekte mesi aranmaktadır.

13. Hüküm uyu mazlı ı bulundu u ileri sürülen adli yargı kararlarının incelenmesinde;

14. Gebze 1. Asliye Hukuk Mahkemesi ile Gebze 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin aynı ta ınmaza ili kin farklı ki iler adına tescile hükmeden kararlar verdi i sabit olmakla birlikte, söz konusu kararların aynı yargı kolu içerisindeki kararlar oldu u ve uyu mazlı nın Mahkememizce giderilmesine yasal olanak bulunmadı ı tartışmalıdır.

15. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen "1. maddede gösterilen (adli ve idari) yargı mercilerince verilmi kararlar" ko ulunu ta ımayan ba vurunun reddi gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen "1. maddede gösterilen yargı mercilerince verilmi kararlar" ko ulunu ta ımayan BA VURUNUN REDD NE,

25/01/2021 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükrü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Birol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN